

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. juni 2023**

Sagsnummer: 2688

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden funktionsdygtig elektronisk p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. december 2019, kl. 17:08-17:24 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Baltorpvej 2, 2750 Ballerup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen synlig / defekt P-skive" med bemærkning: "Elektronisk p.skive ude af funktion".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering tilladt i maks. 3 timer ved brug af p-skive

Søndag – ingen tidsbegrænsning

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med elektronisk p-skive, der ikke var funktionsdygtig.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 23.12.2019 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 13.01.2020. City parkering har den 23.12.2019 anbragt en kontrolafgift på min bil vedrørende en bil med registreringsnummer [REDACTED]. Denne bil ejer jeg ikke og jeg har aldrig ført den. Den 13.01.2020 ændrer CITY Parkeringservice A/S forklaring og påstår nu at kontrolafgiften vedrører en bil med registreringsnummer [REDACTED]. Denne bil ejer jeg, og jeg har foretaget den påståede parkering med denne bil. Min parkering var i overensstemmelse med tidsbegrænsningen på stedet. Under 3 timer. Jeg mener kontrolafgiften er uberettiget af 2 grunde. 1) I forhold til kontrolafgift pålagt den 20.12.2019: Jeg har aldrig ført bil med registreringsnummer [REDACTED] og kan således ikke vedkende mig en kontrolafgift vedr. en bil med det registreringsnummer. 2) I forhold til påstand den 13.01.2020 om at kontrolafgiften vedrører min bil med registreringsnummer [REDACTED]: City parkeringsservice har ikke overholdt BEK 202, §2, stk. 2, idet de ikke har anbragt en oplysning om at kontrolafgift er pålagt som indeholder køretøjets registreringsnummer på køretøjet. Jeg anfører desuden at CITY parkeringsservice A/S har haft mulighed for at anbringe oplysningen på køretøjet, og dermed er BEK 202, §1, stk. 2 – sidste sætning ikke er opfyldt. Jeg kan dermed ikke acceptere at de efterfølgende sender mig meddelelse om at de har pålagt mig kontrolafgift for parkering med min bil med registreringsnummer [REDACTED] den 13.1.2020. Jeg mener dermed ikke at CITY Parkeringservice A/S er berettiget til at opkræve kontrolafgift, da de ikke har overholdt BEK 202. Desuden. CITY Parkeringservice AS/ skriver i deres svar den 13.1.2020 at ”vagten har i første omgang fået tastet forkert nummer”. Jeg ved at praksis er at pålægge afgift, hvis føreren af en bil som parkerer i overensstemmelse med reglerne, i første omgang får stillet parkeringsskiven forkert. Jeg ved også at reglerne her tilgodeser parkeringsselskaberne og giver dem ret til at pålægge føreren en afgift i det tilfælde. Jeg må anode om, at der foretages en ensartet behandling af fører og parkeringsselskab. I dette tilfælde er det parkeringsselskabet der har skrevet forkert, og de har udstedt parkeringsafgiften til en anden bil end min, og de bør derfor ikke være berettiget til at opkræve afgift. Hverken hvis man ser på det juridisk eller foretager en rimelighedsbetragtning.
...”

”Den af City Parkeringservice fremsendte kopi af parkeringsafgiften er en version, hvor der efterfølgende er ændret i registreringsnummeret, hvilket mit billede af originalen viser. Jeg har aldrig modtaget den i den form den er fremsendt til parkeringsklagenævnet i.”

Indklagede har særligt anført følgende:

”Vores vagt har i første omgang fået tastet forkert registreringsnummer på den håndholdte PDA. Men det

fremgår tydeligt af fotodokumentationen, at det er klagers køretøj.

Afgiften er udstedt da den elektroniske p-skive var uden af funktion på tidspunktet for observationen.”

”Vi har ikke yderligere at tilføje.”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i maks. 3 timer ved brug af p-skive.

Køretøjet er observeret af p-vagten med uvirksom elektronisk p-skive.

Da køretøjet var parkeret på området med en elektronisk p-skive der ikke var virksom, har klageren således foretaget parkering i strid med parkeringsvilkårene, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:

Efter § 2 nr. 2 i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder skal meddelelse om, at en kontrolafgift er pålagt, indeholde bilens registreringsnummer. Det er faktisk, at der i meddelelsen er angivet et andet registreringsnummer end nummeret på den bil, som klageren ejer eller har anvendt. Således har indklagede ikke opfyldt bekendtgørelsens krav.

Kravet til angivelse af registreringsnummer er opstillet for at sikre mod vilkårlighed og fejl og for at en bilist kan varetage sine interesser. Imidlertid har klageren ikke mulighed for at varetage sine interesser, hvis der på meddelelsen henvises til andet registreringsnummer end klageres bils. Jeg stemmer derfor for, at kontrolafgiften ikke kan opretholdes. Dette votum svarer i øvrigt til nævnets praksis ved bilisternes fejlindtastning af registreringsnummer ved registrering af parkering, og jeg finder det naturligt, at forbrugere i forbruger aftaler ikke mødes med andre og strengere krav end de erhvervsdrivende mødes med ved tilsvarende mulige fejlindtastninger.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand